



Fascicolo n. 2025/731-CL.1.06.03

PROCEDURA APERTA TELEMATICA, IN FORMA AGGREGATA PER L'APPALTO DELLA FORNITURA DI SISTEMI DIAGNOSTICI COMPLETI PER L'ESECUZIONE DI INDAGINI CITOFLUORIMETRICHE OCCORRENTI ALL'ASST DI MANTOVA (CAPOFILA), ALL'ASST DI CREMONA ED ALL'ASST PAPA GIOVANNI XXIII DI BERGAMO (MANDANTI)

VERBALE N. 1 LAVORI COMMISSIONE GIUDICATRICE

Seduta riservata del 26/03/2026

L'anno 2026, il giorno 26 marzo, alle ore 10:00, presso lo Studio della Dr.ssa Claudia Glingani, dirigente medico del servizio di immunoematologia e medicina trasfusionale della ASST di Mantova, si è insediata la Commissione Giudicatrice, individuata nell'ambito del procedimento di gara indicato in epigrafe con decreto del Direttore Generale n. 284 del 5 marzo 2026.

Sono presenti i Sigg.ri:

- 1) Presidente: Dr.ssa Claudia Glingani - dirigente medico del servizio di immunoematologia e medicina trasfusionale (commissario A);
- 2) Componente: Dr.ssa Elda Mimiola - dirigente medico del servizio di immunoematologia e medicina trasfusionale (commissario B);
- 3) Componente: Ing. Vincenzo Fabio Inchingoli - funzionario della Struttura di Ingegneria Clinica dell'Azienda (commissario C).

Svolge le funzioni di Segretario verbalizzante l'Ing. Vincenzo Fabio Inchingoli.

Il Presidente, constatata la presenza di tutti i Componenti e, quindi, la regolarità della seduta, la dichiara aperta.

La Commissione Giudicatrice prende atto che:

- a) con decreto del Direttore Generale n. 14 del 15 gennaio 2026 è stato disposto l'avvio di procedura aperta telematica, in forma aggregata, da svolgersi col criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 71 del D. Lgs. n. 36/2023, per l'aggiudicazione della fornitura, esennale, di sistemi diagnostici completi per l'esecuzione di indagini citofluorimetriche occorrenti all'ASST di Mantova (Capofila), all'ASST di Cremona ed all'ASST Papa Giovanni XXIII di Bergamo (mandanti);
- b) nel periodo di pubblicazione del Bando Integrale di fornitura si è provveduto a pubblicare sulla Piattaforma SINTEL e sul sito Web dell'Azienda, secondo le modalità ed i termini previsti dal medesimo Bando, i seguenti chiarimenti:

Quesito 1: In riferimento alla richiesta di allegare schede tecniche e di sicurezza dei singoli prodotti offerti, vista la notevole mole di documentazione da caricare all'interno della piattaforma in corrispondenza dell'elevato numero di prodotti e reagenti in singola fluorescenza da offrire, si chiede all'ente la possibilità di poter allegare una scheda tecnica e di sicurezza esemplificativa per singola fluorescenza offerta.



Risposta: Vista la possibilità che gli operatori economici debbano caricare una notevole quantità di documentazione in corrispondenza dell'elevato numero di prodotti e reagenti in singola fluorescenza che intendono offrire, gli stessi sono ammessi ad allegare una scheda tecnica e di sicurezza esemplificativa per singola fluorescenza offerta.

- c) in esito alla pubblicazione del Bando integrale di gara sulla Gazzetta Ufficiale dell'Unione Europea e sulla Banca Dati Nazionale dei Contratti Pubblici, è pervenuta sulla Piattaforma SINTEL l'offerta da parte del seguente operatore economico:
- BECTON DICKINSON ITALIA SPA;
- d) in data 27 febbraio 2026, in seduta pubblica, come documentato nel verbale della relativa seduta, è stata disposta l'ammissione dell'offerta della Ditta concorrente alla successiva fase di valutazione tecnico-qualitativa.

La Commissione Giudicatrice prende, altresì, atto che l'aggiudicazione della fornitura oggetto della presente procedura viene effettuata, ai sensi dell'art 108, comma 2, del D. Lgs. n. 36/2023, secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, secondo quanto disciplinato dall'art. 18.1 del Disciplinare di gara, di seguito riportato e di cui viene data lettura:

"Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi.

Nella colonna identificata con la lettera D vengono indicati i "Punteggi discrezionali", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla Commissione Giudicatrice.

Nella colonna identificata con la lettera Q vengono indicati i "Punteggi quantitativi", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito mediante applicazione di una formula matematica.

Nella colonna identificata dalla lettera T vengono indicati i "Punteggi tabellari", vale a dire i punteggi fissi e predefiniti che saranno attribuiti o non attribuiti in ragione della presenza o assenza di una data qualità ovvero in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto specificamente richiesto.

Tabella dei criteri discrezionali (D), quantitativi (Q) e tabellari (T) di valutazione dell'offerta tecnica

CRITERI DI VALUTAZIONE		
SISTEMI DIAGNOSTICI COMPLETI PER L'ESECUZIONE DI INDAGINI CITOFUORIMETRICHE		
Caratteristiche della STRUMENTAZIONE	Punteggio Massimo	Parametri di assegnazione punteggio
(TOT 26 PUNTI)		
Possibilità di fluorescenze aggiuntive oltre alle 10 richieste	6	Alla Ditta che presenterà il sistema con il più alto numero di fluorescenze aggiuntive verrà attribuito il massimo



	(Q)	punteggio. Alle altre ditte verrà assegnato un punteggio proporzionale in base alla seguente formula: (numero fluorescenze aggiuntive offerto dal concorrente i-esimo) * (punteggio massimo assegnabile)/(numero maggiore di fluorescenze aggiuntive offerto tra i concorrenti).
Efficienza del sistema proposto in relazione alla velocità di acquisizione sia espressa come ul/min che come numero massimo di eventi acquisibili al secondo	5 (D)	Descrivere
Correzione automatica della compensazione al variare dei voltaggi senza necessità di correre tubi dedicati	4 (D)	Descrivere
Flessibilità nell'acquisizione (manuale senza campionatore o automatica) e tipo di supporti.	4 (D)	Descrivere
Presenza del software IVD per tipizzazioni linfocitarie T, B, NK e per pannelli oncoematologici ad almeno 8 colori	4 (T)	SI: 4 pt. NO: 0 pt
Presenza di software IVD per acquisizione ed analisi di campioni leucodepleti	3 (T)	SI: 3 pt. NO: 0 pt
Caratteristiche dei SISTEMI di PREPARAZIONE (TOT 13 PUNTI)	Punteggio Massimo	Parametri di assegnazione punteggio
Integrazione fisica tra preparatore ed analizzatore per garantire la massima automazione, sicurezza e tracciabilità del dato in preparazioni fino a 10 colori (SI/NO)	3 (T)	SI: 3 pt NO: 0 pt
Modalità di gestione delle fasi di	5	Descrivere



dispensazione dei campioni primari, degli anticorpi monoclonali e della soluzione lisante per garantire la massima automazione.	(D)	
Modalità di preparazione dei cocktail di reagenti a partire dai singoli boccettini di anticorpi per miscele ad almeno 10 colori	3 (D)	Descrivere
Piatto campionario del preparatore ematologico compatibile con l'analizzatore	2 (T)	SI: 2 pt NO: 0 pt
Caratteristiche dei REAGENTI (TOT 21 PUNTI)	Punteggio Massimo	Parametri di assegnazione punteggio
Numero di fluorescenze contemporanee in miscele per tipizzazione linfocitaria TBNK in software dedicato	6 (Q)	Metodo direttamente proporzionale
Effettuazione della conta assoluta in piattaforma singola con biglie predispensate in provetta SI/NO	4 (T)	SI: 4 pt NO: 0 pt
Numero di combinazioni liofilizzate/essiccate IVD	4 (Q)	Metodo direttamente proporzionale
Ampiezza del catalogo IVD. Indicare il numero di reagenti disponibili coniugati con i diversi fluorocromi	3 (Q)	Metodo direttamente proporzionale
Numero di anticorpi IVD, a singola marcatura, coniugati oltre l'ottava fluorescenza	4 (Q)	Metodo direttamente proporzionale
Altro (TOT 10 PUNTI)	Punteggio Massimo	Parametri di assegnazione punteggio
Modalità di erogazione di assistenza tecnica. Descrivere eventuali migliorie rispetto a quanto richiesto	5 (D)	Descrivere
Adattabilità complessiva del sistema (flessibilità, sicurezza, automazione, ingombro, rumorosità, impatto ambientale)	5 (D)	Descrivere



Il concorrente è escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla soglia minima di sbarramento pari a 42/70.

Il superamento della soglia di sbarramento è calcolato prima della riparametrazione di cui al punto 18.2."

Viene data lettura, quindi, del successivo art. 18.2, dal titolo "metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dell'offerta tecnica":

"A ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un punteggio discrezionale identificato nella colonna "D" della tabella, è attribuito un coefficiente sulla base del seguente metodo.

I singoli Commissari attribuiscono discrezionalmente e direttamente ad ogni concorrente, un coefficiente che va da 0 a 1.

Tale coefficiente sta ad indicare in quale misura è espresso il giudizio di valore sull'elemento di valutazione preso in considerazione in ciascuna offerta.

I coefficienti verranno attribuiti secondo la seguente griglia:

VALUTAZIONE	COEFFICIENTE
Eccellente	1
Ottimo	0,9
Buono	0,8
Discreto	0,7
Sufficiente	0,6
Quasi sufficiente	0,5
Scadente	0,4
Insufficiente	0,3
Gravemente insufficiente	0,2
Inadeguato	0,1
Non valutabile	0

La Commissione Giudicatrice opererà, per ciascuno degli elementi di valutazione, la seguente formula:

$C(a) = [W_i * V(a) i]$ dove:

$C(a)$ = indice di valutazione del criterio (a); ovvero punteggio tecnico attribuito al concorrente (a);

W_i = peso o punteggio attribuito all'elemento di valutazione (i);

$V(a)$ = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto all'elemento di valutazione (i) variabile tra zero ed uno.

Terminata l'attribuzione dei coefficienti, la Commissione calcolerà la media aritmetica attribuita dai singoli commissari (si calcola la somma dei coefficienti e si divide per il numero di Commissari). Tale media sarà moltiplicata per il valore di punteggio massimo disponibile per ogni criterio di valutazione.

A ciascuno degli elementi quantitativi cui è assegnato un punteggio nella colonna "Q" della tabella, è attribuito un coefficiente variabile tra zero e uno, sulla base del seguente metodo: l'applicazione di una proporzione direttamente o indirettamente proporzionale, secondo quanto specificato nella tabella di cui al punto 17.1 che precede.



Quanto agli elementi cui è assegnato un punteggio tabellare identificato dalla colonna "T" della tabella, il relativo punteggio è assegnato, automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta dell'elemento richiesto, ovvero in ragione dell'entità della presenza di una data qualità.

La Commissione giudicatrice procederà quindi con la sommatoria dei punteggi calcolati per ciascun criterio con le metodologie sopra descritte. ai sensi dell'art. 95, comma 8, del Codice, dal proseguimento della procedura le offerte che, a seguito delle suddette operazioni, non avranno raggiunto complessivamente i 6/10 del punteggio tecnico complessivo (ossia una soglia minima di sbarramento pari a punti 42 su 70).

Per i soli concorrenti ammessi, al fine di non alterare i pesi stabiliti, se relativamente al singolo criterio di valutazione nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, inteso come punteggio massimo attribuibile, secondo le modalità sopra esposte, tale punteggio verrà riparametrato (c.d. prima riparametrazione).

La Commissione giudicatrice procederà ad assegnare al Concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto su un singolo criterio di valutazione il massimo punteggio previsto per lo stesso e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente, applicando la formula:

$$\text{Punteggio } (A_i) = P(A_i) * P(\text{MAX}) / P(\text{MAX off})$$

dove:

Punteggio (A_i): punteggio riparametrato sul criterio considerato dal concorrente A;

P(A_i): punteggio complessivo sul criterio considerato ottenuto dal concorrente A;

P(MAX): punteggio massimo del criterio considerato;

P(MAX off): punteggio massimo ottenuto da un concorrente sul criterio considerato.

6. Se al termine della prima riparametrazione nessun Concorrente ottiene il punteggio complessivo massimo, si procede alla seconda riparametrazione.

La Commissione giudicatrice procederà ad assegnare al Concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto il massimo punteggio previsto (70 punti) e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente applicando la formula:

$$\text{Punteggio FINALE } (A) = P_1(A) * 70 / P(\text{MAX off})$$

dove:

Punteggio FINALE (A): punteggio riparametrato complessivo ottenuto dal concorrente A;

P₁(A): punteggio complessivo qualitativo ottenuto dal concorrente A;

P(MAX off): punteggio massimo complessivo qualitativo ottenuto da un concorrente.

Qualora per la procedura in esame sia pervenuta una sola offerta non si procederà alle riparametrazioni di cui ai punti 5 e 6 che precedono.

Tutte le operazioni di calcolo verranno effettuate con arrotondamento sino al secondo decimale con il seguente criterio di calcolo: se la terza cifra decimale varia da 0 a 4 la cifra precedente rimane invariata; se la terza cifra decimale varia da 5 a 9, la cifra precedente verrà maggiorata di una unità.

Le offerte non rispondenti alle caratteristiche tecniche indispensabili ed obbligatorie richieste nel Capitolato (Allegato P1) verranno escluse.

A tali Ditte non verrà pertanto attribuito alcun punteggio per l'aspetto tecnico qualitativo, salvo comunque l'obbligo della Commissione Giudicatrice di motivarne l'esclusione.

In caso di carenza di alcuni elementi necessari per la valutazione dell'offerta, la Commissione Giudicatrice non assegnerà alcun punteggio per gli aspetti specifici.



Qualora la mancanza degli elementi di giudizio fosse ritenuta di rilevanza sostanziale ed insanabile, la Commissione Giudicatrice potrà proporre l'esclusione della Ditta interessata".

La Commissione Giudicatrice prende, inoltre, atto che:

- il Disciplinare di gara prevede la possibilità di procedere ad aggiudicazione anche in presenza di una sola offerta valida, purché giudicata idonea sotto il profilo tecnico-qualitativo e congrua sotto il profilo economico.

Quanto sopra premesso, il Presidente dà inizio ai lavori.

Il Segretario presenta al Presidente della Commissione Giudicatrice la Documentazione Tecnica depositata dall'unica Ditta concorrente sulla Piattaforma telematica Sintel e da questa scaricata.

La Commissione Giudicatrice verifica, innanzitutto, che la Documentazione Tecnica presentata dall'operatore economico BECTON DICKINSON ITALIA SPA sia completa e conforme alle prescrizioni contenute nel Bando di Gara e nel Disciplinare di Gara.

A conclusione delle suddette operazioni di verifica, la Commissione accerta la presenza, per la Ditta concorrente, dei documenti necessari ai fini dell'ammissione e della valutazione.

La Ditta concorrente ha presentato i documenti necessari ai fini dell'ammissione e della valutazione.

La Commissione procede, quindi, a verificare la rispondenza degli strumenti, dei reagenti/consumabili e dei sistemi informativi offerti rispetto alla configurazione ed alle caratteristiche tecniche indispensabili ed obbligatorie previste, pena l'esclusione, dall'art. 3 del Capitolato Speciale descrittivo e prestazione, Allegato P1 del Disciplinare di gara.

A conclusione delle operazioni di verifica della congruità dell'offerta rispetto a quanto sopra citato, la Commissione condivide all'unanimità la seguente conclusione:

- l'offerta presentata dall'operatore economico BECTON DICKINSON ITALIA SPA possiede tutti i requisiti minimi ed obbligatori richiesti, pena l'esclusione, dagli artt. 3 e 4 del Capitolato Speciale descrittivo e prestazionale, Allegato P1 del Disciplinare di gara e, pertanto, risulta idonea.
- La Commissione prende atto che l'operatore economico ha presentato per la ASST di Cremona, per la fornitura della partecipazione al programma di valutazione esterna di qualità (VEQ) il prodotto diagnostico "INSTAND _ Haematology 10 - Immunophenotyping 01" anziché "INSTAND: Haematology 12-Immunophenotyping 02" e che tale prodotto viene ritenuto equivalente a quanto richiesto dal prospetto fabbisogni;
- La Commissione tenuto conto del parere del Dirigente della Struttura di Ingegneria Clinica, componente della stessa Commissione, per la valutazione, nell'ambito della Documentazione tecnica prodotta, della rispondenza delle apparecchiature offerte dall'operatore economico BECTON DICKINSON ITALIA SPA alle normative vigenti, decide che la strumentazione offerta dall'operatore economico sopracitato è ad esse rispondente.

La Commissione inizia l'attività di analisi dell'offerta ai fini della valutazione tecnica seguendo l'ordine degli elementi di giudizio e relativi parametri indicati al paragrafo 18.1 "Criteri di valutazione dell'offerta tecnica" del Disciplinare di gara.

In primo luogo i singoli Commissari procedono alla seguente operazione:



- per gli elementi di giudizio che riportano la dicitura "Tabellare" (T), la Commissione Giudicatrice, per ogni elemento di valutazione, assegna il relativo punteggio automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta, dell'elemento richiesto ovvero in ragione dell'entità della presenza di una data qualità.

I risultati delle suddette operazioni sono riportati nella scheda allegata al presente verbale (Allegato n. 1).

La Ditta viene ammessa al prosieguo della procedura di gara avendo superato la soglia di sbarramento pari a punti 42 su 70.

Al termine dell'attribuzione dei punteggi alle offerte delle Ditte concorrenti, la Commissione non procede alle operazioni di riparametrazione indicate ai punti 5 e 6 del paragrafo 19.2 "Metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dell'offerta tecnica" del Disciplinare di Gara in quanto è pervenuta offerta da parte di una sola Ditta concorrente.

Al termine delle operazioni di valutazione tecnica, la Commissione Giudicatrice all'unanimità approva la seguente graduatoria finale:

- ❖ operatore economico: BECTON DICKINSON ITALIA SPA **punti 67 su 70.**

Conclusi i lavori, il presidente della Commissione dispone la trasmissione del presente Verbale al Responsabile Unico del Progetto (RUP), per gli adempimenti di competenza.

La documentazione tecnica della Ditta concorrente viene raccolta e conservata in un armadio sito presso gli Uffici della Struttura Gestione Acquisti, opportunamente chiuso a chiave.

La Commissione dà infine atto che la documentazione di gara e l'offerta della Ditta concorrente, in versione originale, è depositata sulla Piattaforma Sintel che garantisce la sicurezza, l'integrità e l'inviolabilità della documentazione medesima.

La seduta viene quindi dichiarata chiusa alle ore 13:34.
Il presente verbale è costituito di n. 8 pagine e di n. 1 allegati.

Letto, confermato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE

Dr.ssa Claudia Glingani

I COMPONENTI

Dr.ssa Elda Mimiola

Ing. Vincenzo Fabio Inchingoli

L'originale del presente verbale, debitamente sottoscritto dalla Commissione Giudicatrice, è depositato in atti

Allegato n. 1

PROCEDURA APERTA TELEMATICA, IN FORMA AGGREGATA PER L'APPALTO DELLA FORNITURA DI SISTEMI DIAGNOSTICI COMPLETI PER L'ESECUZIONE DI INDAGINI CITOFLUORIMETRICHE OCCORRENTI ALL'ASST DI MANTOVA (CAPOFILA), ALL'ASST DI CREMONA ED ALL'ASST PAPA GIOVANNI XXIII DI BERGAMO (MANDANTI)

VOTAZIONE COMMISSARIO A

N.	CRITERI TECNICI DI VALUTAZIONE	PARAMETRI DI ASSEGNAZIONE PUNTEGGIO	MASSIMO PUNTI (TOT. 70)	MODALITA' DI ASSEGNAZIONE DEI PUNTEGGI	OPERATORE ECONOMICO: BECKTON DICKINSON ITALIA SPA	MOTIVAZIONE
	Caratteristiche della STRUMENTAZIONE		PUNTI ASSEGNABILI		COEFFICIENTE	
2	Efficienza del sistema proposto in relazione alla velocità di acquisizione sia espressa come ul/min che come numero massimo di eventi acquisibili al secondo	Descrivere	5,00	CRITERIO DISCREZIONALE	1,00	Si valuta la soluzione proposta in modo eccellente
3	Correzione automatica della compensazione al variare dei voliaggi senza necessità di correre tubi dedicati	Descrivere	4,00	CRITERIO DISCREZIONALE	1,00	Si valuta la soluzione proposta in modo eccellente
4	Flessibilità nell'acquisizione (manuale senza campionatore o automatica) e tipo di supporti.	Descrivere	4,00	CRITERIO DISCREZIONALE	1,00	Si valuta la soluzione proposta in modo eccellente
	Caratteristiche dei SISTEMI di PREPARAZIONE		PUNTI ASSEGNABILI		COEFFICIENTE	
8	Modalità di gestione delle fasi di dispensazione dei campioni primari, degli anticorpi monoclonali e della soluzione lisante per garantire la massima automazione.	Descrivere	5,00	CRITERIO DISCREZIONALE	1,00	Si valuta la soluzione proposta in modo eccellente
9	Modalità di preparazione dei cocktail di reagenti a partire dai singoli bocchettini di anticorpi per miscele ad almeno 10 colori	Descrivere	3,00	CRITERIO DISCREZIONALE	1,00	Si valuta la soluzione proposta in modo eccellente
	ALTRO		PUNTI ASSEGNABILI		COEFFICIENTE	
16	Modalità di erogazione di assistenza tecnica. Descrivere eventuali migliorie rispetto a quanto richiesto	Descrivere	5,00	CRITERIO DISCREZIONALE	0,80	la soluzione proposta viene valutata buona
17	Adattabilità complessiva del sistema (flessibilità, sicurezza, automazione, ingombro, rumorosità, impatto ambientale)	Descrivere	5,00	CRITERIO DISCREZIONALE	1,00	Si valuta la soluzione proposta in modo eccellente

Allegato n. 1

PROCEDURA APERTA TELEMATICA, IN FORMA AGGREGATA PER L'APPALTO DELLA FORNITURA DI SISTEMI DIAGNOSTICI COMPLETI PER L'ESECUZIONE DI INDAGINI CITOFLUORIMETRICHE OCCORRENTI ALL'ASST DI MANTOVA (CAPOFILA), ALL'ASST DI CREMONA ED ALL'ASST PAPA GIOVANNI XXIII DI BERGAMO (MANDANTI)

VOTAZIONE COMMISSARIO B

		PARAMETRI DI ASSEGNAZIONE PUNTEGGIO	MASSIMO PUNTI (TOT. 70)	MODALITA' DI ASSEGNAZIONE DEI PUNTEGGI	OPERATORE ECONOMICO: BECKTON DICKINSON ITALIA SPA	MOTIVAZIONE
N.			PUNTI ASSEGNABILI		COEFFICIENTE	
	CRITERI TECNICI DI VALUTAZIONE					
	Caratteristiche della STRUMENTAZIONE					
2	Efficienza del sistema proposto in relazione alla velocità di acquisizione sia espressa come ul/min che come numero massimo di eventi acquisibili al secondo	Descrivere	5,00	CRITERIO DISCREZIONALE	1,00	Si valuta la soluzione proposta in modo eccellente
3	Correzione automatica della compensazione al variare dei voltaggi senza necessità di correre tubi dedicati	Descrivere	4,00	CRITERIO DISCREZIONALE	1,00	Si valuta la soluzione proposta in modo eccellente
4	Flessibilità nell'acquisizione (manuale senza campionatore o automatica) e tipo di supporti.	Descrivere	4,00	CRITERIO DISCREZIONALE	1,00	Si valuta la soluzione proposta in modo eccellente
	Caratteristiche dei SISTEMI di PREPARAZIONE		PUNTI ASSEGNABILI		COEFFICIENTE	
8	Modalità di gestione delle fasi di dispensazione dei campioni primari, degli anticorpi monoclonali e della soluzione liscante per garantire la massima automazione.	Descrivere	5,00	CRITERIO DISCREZIONALE	1,00	Si valuta la soluzione proposta in modo eccellente
9	Modalità di preparazione dei cocktail di reagenti a partire dai singoli bocchettoni di anticorpi per miscele ad almeno 10 colori	Descrivere	3,00	CRITERIO DISCREZIONALE	1,00	Si valuta la soluzione proposta in modo eccellente
	ALTRO		PUNTI ASSEGNABILI		COEFFICIENTE	
16	Modalità di erogazione di assistenza tecnica. Descrivere eventuali migliorie rispetto a quanto richiesto	Descrivere	5,00	CRITERIO DISCREZIONALE	0,80	la soluzione proposta viene valutata buona
17	Adattabilità complessiva del sistema (flessibilità, sicurezza, automazione, ingombro, rumorosità, impatto ambientale)	Descrivere	5,00	CRITERIO DISCREZIONALE	1,00	Si valuta la soluzione proposta in modo eccellente

Allegato n. 1

PROCEDURA APERTA TELEMATICA, IN FORMA AGGREGATA PER L'APPALTO DELLA FORNITURA DI SISTEMI DIAGNOSTICI COMPLETI PER L'ESECUZIONE DI INDAGINI CITOFLUORIMETRICHE OCCORRENTI ALL'ASST DI MANTOVA (CAPOFILA), ALL'ASST DI CREMONA ED ALL'ASST PAPA GIOVANNI XXIII DI BERGAMO (MANDANTI)

VOTAZIONE COMMISSARIO C

N.	CRITERI TECNICI DI VALUTAZIONE	PARAMETRI DI ASSEGNAZIONE PUNTEGGIO	MASSIMO PUNTI (TOT. 70)	MODALITA' DI ASSEGNAZIONE DEI PUNTEGGI	OPERATORE ECONOMICO: BECKTON DICKINSON ITALIA SPA	MOTIVAZIONE
	Caratteristiche della STRUMENTAZIONE		PUNTI ASSEGNABILI		COEFFICIENTE	
2	Efficienza del sistema proposto in relazione alla velocità di acquisizione sia espressa come ul/min che come numero massimo di eventi acquisibili al secondo	Descrivere	5,00	CRITERIO DISCREZIONALE	1,00	Si valuta la soluzione proposta in modo eccellente
3	Correzione automatica della compensazione al variare dei voltaggi senza necessità di cambiare tubi dedicati	Descrivere	4,00	CRITERIO DISCREZIONALE	1,00	Si valuta la soluzione proposta in modo eccellente
4	Flessibilità nell'acquisizione (manuale senza campionatore o automatica) e tipo di supporti.	Descrivere	4,00	CRITERIO DISCREZIONALE	1,00	Si valuta la soluzione proposta in modo eccellente
	Caratteristiche dei SISTEMI di PREPARAZIONE		PUNTI ASSEGNABILI		COEFFICIENTE	
8	Modalità di gestione delle fasi di dispensazione dei campioni primari, degli anticorpi monoclonali e della soluzione lisante per garantire la massima automazione.	Descrivere	5,00	CRITERIO DISCREZIONALE	1,00	Si valuta la soluzione proposta in modo eccellente
9	Modalità di preparazione dei cocktail di reagenti a partire dai singoli bocconcini di anticorpi per miscele ad almeno 10 colori	Descrivere	3,00	CRITERIO DISCREZIONALE	1,00	Si valuta la soluzione proposta in modo eccellente
	ALTRO		PUNTI ASSEGNABILI		COEFFICIENTE	
16	Modalità di erogazione di assistenza tecnica. Descrivere eventuali miglioramenti rispetto a quanto richiesto	Descrivere	5,00	CRITERIO DISCREZIONALE	0,80	la soluzione proposta viene valutata buona
17	Adattabilità complessiva del sistema (flessibilità, sicurezza, automazione, ingombro, rumorosità, impatto ambientale)	Descrivere	5,00	CRITERIO DISCREZIONALE	1,00	Si valuta la soluzione proposta in modo eccellente

Valori medi attribuiti discrezionalmente dai Commissari		BECTON DICKINSON ITALIA SPA						
ELEMENTI DI VALUTAZIONE		MASSIMO PUNTI	Modalità di assegnazione dei punteggi	Commis. A	Commis. B	Commis. C	Media coefficienti	Punteggio assegnato
N.	Caratteristiche della STRUMENTAZIONE							
2	Efficienza del sistema proposto in relazione alla velocità di acquisizione sia espressa come ul/min che come numero massimo di eventi acquisibili al secondo	5,00	Discrezionale	1,00	1,00	1,00	1,00	5,00
3	Correzione automatica della compensazione al variare dei voltaggi senza necessità di correre tubi dedicati	4,00	Discrezionale	1,00	1,00	1,00	1,00	4,00
4	Flessibilità nell'acquisizione (manuale senza campionatore o automatica) e tipo di supporti.	4,00	Discrezionale	1,00	1,00	1,00	1,00	4,00
	Caratteristiche dei SISTEMI di PREPARAZIONE							
8	Modalità di gestione delle fasi di dispensazione dei campioni primari, degli anticorpi monoclonali e della soluzione lisante per garantire la massima automazione.	5,00	Discrezionale	1,00	1,00	1,00	1,00	5,00
9	Modalità di preparazione dei cocktail di reagenti a partire dai singoli boccettini di anticorpi per miscele ad almeno 10 colori	3,00	Discrezionale	1,00	1,00	1,00	1,00	3,00
	ALTRO							
16	Modalità di erogazione di assistenza tecnica. Descrivere eventuali migliorie rispetto a quanto richiesto	5,00	Discrezionale	0,80	0,80	0,80	0,80	4,00
17	Adattabilità complessiva del sistema (flessibilità, sicurezza, automazione, ingombro, rumorosità, impatto ambientale)	5,00	Discrezionale	1,00	1,00	1,00	1,00	5,00

Allegato n. 1

PROCEDURA APERTA TELEMATICA, IN FORMA AGGREGATA PER L'APPALTO DELLA FORNITURA DI SISTEMI DIAGNOSTICI COMPLETI PER L'ESECUZIONE DI INDAGINI CITOFLUORIMETRICHE OCCORRENTI ALL'ASST DI MANTOVA (CAPOFILA), ALL'ASST DI CREMONA ED ALL'ASST PAPA GIOVANNI XXIII DI BERGAMO (MANDANTI)

Codice CIG: RA138B0802

CRITERI TECNICI DI VALUTAZIONE		PARAMETRI DI ASSEGNAZIONE PUNTEGGIO	MASSIMO PUNTI (TOT. 70)	MODALITA' DI ASSEGNAZIONE DEI PUNTEGGI	OPERATORE ECONOMICO: BECKTON Dickinson ITALIA SPA	MOTIVAZIONE
N.	Caratteristiche della STRUMENTAZIONE		(TOT 28 PUNTI)		PUNTI ASSEGNATI:	
1	Possibilità di fluorescenze aggiuntive oltre alle 10 richieste	Alla Ditta che presenterà il sistema con il più alto numero di fluorescenze aggiuntive verrà attribuito il massimo punteggio. Alle altre ditte verrà assegnato un punteggio proporzionale in base alla seguente formula: (numero fluorescenze aggiuntive offerto dal concorrente i-esimo) * (punteggio massimo assegnabile) / (numero maggiore di fluorescenze aggiuntive offerto tra i concorrenti)	6,00	CRITERIO QUALITATIVO	6,00	Soddisfa i requisiti richiesti
2	Efficienza del sistema proposto in relazione alla velocità di acquisizione sia espressa come ul/min che come numero massimo di eventi acquisibili al secondo	Descrivere	5,00	CRITERIO DESCRITTIVO	5,00	Si valuta la soluzione proposta in modo eccellente
3	Correzione automatica della compensazione al variare dei voltaggi senza necessità di correre tubi dedicati	Descrivere	4,00	CRITERIO DESCRITTIVO	4,00	Si valuta la soluzione proposta in modo eccellente
4	Flessibilità nell'acquisizione (manuale senza campionatore o automatica) e tipo di supporti.	Descrivere	4,00	CRITERIO DESCRITTIVO	4,00	Si valuta la soluzione proposta in modo eccellente
5	Presenza del software IVD per tipizzazioni linfocitarie T, B, NK e per pannelli oncematologici ad almeno 8 colori	SI: 4 pt NO: 0 pt	4,00	CRITERIO TABELLARE	4,00	Soddisfa i requisiti richiesti
6	Presenza di software IVD per acquisizione ed analisi di campioni leucodepleti	SI: 3 pt NO: 0 pt	3,00	CRITERIO TABELLARE	3,00	Soddisfa i requisiti richiesti
TOTALE PUNTEGGIO delle caratteristiche della strumentazione			28,00		28,00	
Caratteristiche dei SISTEMI di PREPARAZIONE			(TOT 13 PUNTI)		PUNTI ASSEGNATI:	
7	Integrazione fisica tra preparatore ed analizzatore per garantire la massima automazione, sicurezza e tracciabilità del dato in preparazioni fino a 10 colori (SI/NO)	SI: 3 pt NO: 0 pt	3,00	CRITERIO TABELLARE	3,00	Soddisfa i requisiti richiesti
8	Modalità di gestione delle fasi di dispensazione dei campioni primari, degli anticorpi monoclonali e della soluzione lisante per garantire la massima automazione.	Descrivere	5,00	CRITERIO DESCRITTIVO	5,00	Si valuta la soluzione proposta in modo eccellente
9	Modalità di preparazione dei cocktail di reagenti a partire dai singoli bocconcini di anticorpi per miscela ad almeno 10 colori	Descrivere	3,00	CRITERIO DESCRITTIVO	3,00	Si valuta la soluzione proposta in modo eccellente
10	Piatto campionatore del preparatore ematologico compatibile con l'analizzatore	SI: 2 pt NO: 0 pt	2,00	CRITERIO TABELLARE	0,00	NON soddisfa i requisiti richiesti
TOTALE PUNTEGGIO delle caratteristiche dei sistemi di preparazione			13,00		11,00	
Caratteristiche dei REAGENTI			(TOT 21 PUNTI)		PUNTI ASSEGNATI:	
11	Numero di fluorescenze contemporanee in miscele per tipizzazione linfocitaria TBKN in software dedicato	Metodo direttamente proporzionale	6,00	CRITERIO QUALITATIVO	6,00	Soddisfa i requisiti richiesti
12	Effettuazione della conta assoluta in piattaforma singola con biglie predispensate in provetta SI/NO	SI: 4 pt NO: 0 pt	4,00	CRITERIO TABELLARE	4,00	Soddisfa i requisiti richiesti
13	Numero di combinazioni liofilizzate/essiccate IVD	Metodo direttamente proporzionale	4,00	CRITERIO QUALITATIVO	4,00	Soddisfa i requisiti richiesti
14	Ampiezza del catalogo IVD. Indicare il numero di reagenti disponibili coniugati con i diversi fluorocromi	Metodo direttamente proporzionale	3,00	CRITERIO QUALITATIVO	3,00	Soddisfa i requisiti richiesti
15	Numero di anticorpi IVD, a singola marcatura, coniugati oltre l'ottava fluorescenza	Metodo direttamente proporzionale	4,00	CRITERIO QUALITATIVO	4,00	Soddisfa i requisiti richiesti
TOTALE PUNTEGGIO delle caratteristiche dei REAGENTI			21,00		21,00	
ALTRO			(TOT 10 PUNTI)		PUNTI ASSEGNATI:	
16	Modalità di erogazione di assistenza tecnica. Descrivere eventuali migliori rispetto a quanto richiesto	Descrivere	5,00	CRITERIO DESCRITTIVO	4,00	la soluzione proposta viene valutata buona
17	Adattabilità complessiva del sistema (flessibilità, sicurezza, automazione, ingombro, rumorosità, impatto ambientale)	Descrivere	5,00	CRITERIO DESCRITTIVO	5,00	Si valuta la soluzione proposta in modo eccellente
TOTALE PUNTEGGIO di ALTRO			10,00		9,00	
TOTALE PUNTEGGIO			70,00		67,00	