



Fascicolo n. 2025/167-CL.1.06.03

PROCEDURA APERTA TELEMATICA, IN FORMA AGGREGATA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO PER L’ESECUZIONE DI TEST GENETICI GERMINALI E SOMATICI IN TUMORI EREDO-FAMILIARI OCCORRENTI ALLE AZIENDE SOCIO SANITARIE TERRITORIALE DI MANTOVA (AZIENDA CAPOFILA) E ASST DEL GARDA (AZIENDA MANDANTE)

VERBALE N. 3 LAVORI COMMISSIONE GIUDICATRICE

Seduta riservata del 29 LUGLIO 2026

L’anno 2026, il giorno 29 luglio 2026, alle ore 12:00, presso lo Studio della Dr.ssa Rosa Rinaldi, Direttore Medico della Struttura Anatomia Patologica, si è insediata la Commissione Giudicatrice, individuata nell’ambito del procedimento di gara indicato in epigrafe con decreto del Direttore Generale n. 586 del 30 aprile 2026.

Sono presenti i Sigg.ri:

- 1) Presidente: Dr.ssa Rosa Rinaldi – Responsabile della Struttura di Anatomia Patologica dell’Azienda;
- 2) Componente: Dr.ssa Francesca Adami – Dirigente Medico della struttura di Anatomia Patologica dell’Azienda;
- 3) Componente: Dr. Massimo Busani – Dirigente Medico e Direttore della struttura di Chirurgia Senologica.

Svolge le funzioni di Segretario verbalizzante la dr.ssa Francesca Adami.

Il Presidente, constatata la presenza di tutti i Componenti e, quindi, la regolarità della seduta, la dichiara aperta.

La Commissione dà inizio ai lavori, a seguito dell’ammissione alla fase di assegnazione dei singoli coefficienti da parte dei Commissari di Gara per le offerte presentate dalle ditte COGENTECH S.r.l. e TOMA ADVANCED BIOMEDICAL ASSAYS S.p.A.;

La Commissione Giudicatrice prende, altresì, atto che l’aggiudicazione della fornitura oggetto della presente procedura viene effettuata, ai sensi dell’art 108, comma 2, del D. Lgs. n. 36/2023, secondo il criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, secondo quanto disciplinato dall’art. 17 del Disciplinare di gara, di seguito riportato e di cui viene data lettura:

“...L’aggiudicazione del servizio sarà effettuata in base al criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell’art.108 del D.lgs n.36/2023. Si procederà alla valutazione tecnico/qualitativa delle offerte presentate dalle Ditte concorrenti, previa verifica della conformità del servizio offerto rispetto alle caratteristiche minime, indispensabili ed obbligatorie previste, pena l’esclusione, nell’Allegato P1.

La valutazione dell’offerta tecnica e dell’offerta economica sarà effettuata in base ai seguenti punteggi:



	PUNTEGGIO MASSIMO
Offerta tecnica	70
Offerta economica	30
TOTALE	100

Con riferimento alla valutazione dell'offerta tecnica, la Commissione Giudicatrice esprimerà una valutazione tecnico-qualitativa sulla base degli elementi emergenti dalla "Relazione tecnica" presentata dai singoli Operatori Economici.

17.1 CRITERI DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA

Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi.

Nella colonna identificata con la lettera D vengono indicati i "Punteggi discrezionali", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla Commissione Giudicatrice.

Nella colonna identificata con la lettera Q vengono indicati i "Punteggi quantitativi", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito mediante applicazione di una formula matematica.

Nella colonna identificata dalla lettera T vengono indicati i "Punteggi tabellari", vale a dire i punteggi fissi e predefiniti che saranno attribuiti o non attribuiti in ragione della presenza o assenza di una data qualità ovvero in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto specificamente richiesto.

Tabella dei criteri discrezionali (D), quantitativi (Q) e tabellari (T) di valutazione dell'offerta tecnica

CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	TIPO DI CRITERIO	PUNTEGGIO ASSEGNABILE
Geni inclusi nel pannello	20	1.1.Letteratura di supporto per l'inclusione dei geni nel pannello	D	10
		1.2.Modalità di aggiornamento nel tempo dello stesso pannello	D	10
Modalità e procedure utilizzate per il filtraggio delle varianti con particolare riferimento all'interpretazione del significato clinico delle varianti	20	2.1. Criteri, linee guida, software e database utilizzati per il filtraggio e l'interpretazione delle varianti	D	20



<i>genetiche identificate</i>				
<i>Modelli di refertazione</i>	15	<i>3.1. Esempi di referti relativi a: varianti a significato patogenico e probabilmente patogenico, varianti a significato incerto o sconosciuto, referti negativi</i>	D	15
<i>Modalità di ritiro, trasporto e restituzione dei campioni dei file</i>	10	<i>4.1. Descrizione del servizio di ritiro, trasporto e restituzione dei file no sangue</i>	D	10
<i>Proposte migliorative connesse al servizio oggetto di appalto</i>	5	<i>5.1. Proposte migliorative connesse al servizio oggetto d'appalto</i>	D	5
<i>Totale</i>	70			70

Il concorrente è escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla soglia minima di sbarramento pari a 42/70.

17.2 METODO DI ATTRIBUZIONE DEL COEFFICIENTE PER IL CALCOLO DEL PUNTEGGIO DELL'OFFERTA TECNICA

A ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un punteggio discrezionale identificato nella colonna "D" della tabella, è attribuito un coefficiente sulla base del seguente metodo.

I singoli Commissari attribuiscono discrezionalmente e direttamente ad ogni concorrente, un coefficiente che va da 0 a 1.

Tale coefficiente sta ad indicare in quale misura è espresso il giudizio di valore sull'elemento di valutazione preso in considerazione in ciascuna offerta.

I coefficienti verranno attribuiti secondo la seguente griglia:

VALUTAZIONE	COEFFICIENTE
Eccellente	1
Ottimo	0,9
Buono	0,8
Discreto	0,7
Sufficiente	0,6
Quasi sufficiente	0,5



Scadente	0,4
Insufficiente	0,3
Gravemente insufficiente	0,2
Inadeguato	0,1
Non valutabile	0

La Commissione Giudicatrice opererà, per ciascuno degli elementi di valutazione, la seguente formula:

$C(a) = [W_i * V(a)_i]$ dove:

$C(a)$ = indice di valutazione del criterio (a); ovvero punteggio tecnico attribuito al concorrente (a);

W_i = peso o punteggio attribuito all'elemento di valutazione (i);

$V(a)$ = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto all'elemento di valutazione (i) variabile tra zero ed uno.

Terminata l'attribuzione dei coefficienti, la Commissione calcolerà la media aritmetica attribuita dai singoli commissari (si calcola la somma dei coefficienti e si divide per il numero di Commissari). Tale media sarà moltiplicata per il valore di punteggio massimo disponibile per ogni criterio di valutazione.

A ciascuno degli elementi quantitativi cui è assegnato un punteggio nella colonna "Q" della tabella, è attribuito un coefficiente, variabile tra zero e uno, sulla base del seguente metodo: l'applicazione di una proporzione direttamente o indirettamente proporzionale, secondo quanto specificato nella tabella di cui al punto 17.1 che precede.

Quanto agli elementi cui è assegnato un punteggio tabellare identificato dalla colonna "T" della tabella, il relativo punteggio è assegnato, automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta dell'elemento richiesto, ovvero in ragione dell'entità della presenza di una data qualità.

La Commissione giudicatrice procederà quindi con la sommatoria dei punteggi calcolati per ciascun criterio con le metodologie sopra descritte. ai sensi dell'art. 95, comma 8, del Codice, dal proseguimento della procedura le offerte che, a seguito delle suddette operazioni, non avranno raggiunto complessivamente i 6/10 del punteggio tecnico complessivo (ossia una soglia minima di sbarramento pari a punti 42 su 70).

Per i soli concorrenti ammessi, al fine di non alterare i pesi stabiliti, se relativamente al singolo criterio di valutazione nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, inteso come punteggio massimo attribuibile, secondo le modalità sopra esposte, tale punteggio verrà riparametrato (c.d. prima riparametrazione).

La Commissione giudicatrice procederà ad assegnare al Concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto su un singolo criterio di valutazione il massimo punteggio previsto per lo stesso e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente, applicando la formula:

$Punteggio (A_i) = P(A_i) * P(MAX) / P(MAX\ off)$

dove:

$Punteggio (A_i)$: punteggio riparametrato sul criterio considerato dal concorrente A;

$P(A_i)$: punteggio complessivo sul criterio considerato ottenuto dal concorrente A;

$P(MAX)$: punteggio massimo del criterio considerato;

$P(MAX\ off)$: punteggio massimo ottenuto da un concorrente sul criterio considerato.

6. Se al termine della prima riparametrazione nessun Concorrente ottiene il punteggio complessivo massimo, si procede alla seconda riparametrazione.



La Commissione giudicatrice procederà ad assegnare al Concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto il massimo punteggio previsto (70 punti) e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente applicando la formula:

$$\text{Punteggio FINALE (A)} = P1(A) * 70 / P(\text{MAX off})$$

dove:

Punteggio FINALE (A): punteggio riparametrato complessivo ottenuto dal concorrente A;

P1 (A): punteggio complessivo qualitativo ottenuto dal concorrente A;

P(MAX off): punteggio massimo complessivo qualitativo ottenuto da un concorrente.

Qualora per la procedura in esame sia pervenuta una sola offerta non si procederà alle riparametrazioni di cui ai punti 5 e 6 che precedono.

Tutte le operazioni di calcolo verranno effettuate con arrotondamento sino al secondo decimale con il seguente criterio di calcolo: se la terza cifra decimale varia da 0 a 4 la cifra precedente rimane invariata; se la terza cifra decimale varia da 5 a 9, la cifra precedente verrà maggiorata di una unità.

Le offerte non rispondenti alle caratteristiche tecniche indispensabili ed obbligatorie richieste nel Capitolato (Allegato P1) verranno escluse.

A tali Ditte non verrà pertanto attribuito alcun punteggio per l'aspetto tecnico qualitativo, salvo comunque l'obbligo della Commissione Giudicatrice di motivarne l'esclusione.

In caso di carenza di alcuni elementi necessari per la valutazione dell'offerta, la Commissione Giudicatrice non assegnerà alcun punteggio per gli aspetti specifici.

Qualora la mancanza degli elementi di giudizio fosse ritenuta di rilevanza sostanziale ed insanabile, la Commissione Giudicatrice potrà proporre l'esclusione della Ditta interessata. ..."

Quanto sopra premesso, il Presidente dà inizio ai lavori.

La Commissione inizia l'attività di analisi dell'offerta ai fini della valutazione tecnica seguendo l'ordine degli elementi di giudizio e relativi parametri indicati al paragrafo 17 "Criteri di valutazione dell'offerta tecnica" del Disciplinare di gara.

I risultati delle suddette operazioni sono riportati nella scheda allegata al presente verbale (Allegato n. 1).

Al termine delle operazioni di valutazione tecnica, la Commissione Giudicatrice all'unanimità approva la seguente graduatoria:

1. operatore economico: **COGENTECH SRL punti 70 su 70.**
2. operatore economico: **TOMA ADVANCED BIOMEDICAL ASSAYS SPA punti 60 su 70.**

Le Ditte vengono ammesse al prosieguo della procedura di gara avendo superato la soglia di sbarramento pari a punti 42 su 70.

Conclusi i lavori, il presidente della Commissione dispone la trasmissione del presente Verbale al Responsabile Unico del Progetto (RUP), per gli adempimenti di competenza.

La documentazione tecnica delle Ditte concorrenti viene raccolta e conservata in un armadio sito presso lo Studio della Dott.ssa Rosa Rinaldi, opportunamente chiuso a chiave.



La Commissione dà infine atto che la documentazione di gara e l'offerta delle Ditte concorrenti, tutte in versione originale, sono depositate sulla Piattaforma Sintel che garantisce la sicurezza, l'integrità e l'inviolabilità della documentazione medesima.

La seduta viene quindi dichiarata chiusa alle ore 15:32.

Il presente verbale è costituito di n. 6 pagine e di n. 1 allegati.

Letto, confermato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE

Dr.ssa Rosa Rinaldi

I COMPONENTI

Dr.ssa Francesca Adami

Dr. Massimo Busani

L'originale del presente verbale, debitamente sottoscritto dalla Commissione Giudicatrice, è depositato in atti

Allegato n. 1

PROCEDURA DI GARA APERTA AI SENSI DELL'ART. 71 D. LGS. 36/2023, IN FORMA AGGREGATA, AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO PER L'ESECUZIONE DI TEST GENETICI GERMINALI IN TUMORI EREDO-FAMILIARE OCCORRENTE ALLA ASST DI MANTOVA (CAPOFILA) E ALLA ASST DEL GARDA (MANDANTE)

VOTAZIONE COMMISSARIO A								
N.	CRITERI DISCREZIONALI	MASSIMO PUNTI		Modalità di assegnazione dei punteggi	TOMA	MOTIVAZIONE	COGENTECH	MOTIVAZIONE
1	Geni inclusi nel pannello	10	1. Letteratura di supporto per l'inclusione dei geni nel pannello	Discrezionale	1,00	Si valuta la soluzione proposta in modo eccellente	1,00	Si valuta la soluzione proposta in modo eccellente
2		10	1.2 Modalità di aggiornamento o nel tempo dello stesso	Discrezionale	0,80	Si valuta la soluzione proposta in modo buono	1,00	Si valuta la soluzione proposta in modo eccellente
3	Modalità e procedure utilizzate per il filtraggio delle varianti con particolare riferimento all'interpretazione del significato clinico delle varianti genetiche identificate	20	2.1. Criteri, linee guida, software e database	Discrezionale	1,00	Si valuta la soluzione proposta in modo eccellente	1,00	Si valuta la soluzione proposta in modo eccellente
4	Modelli di refertazione	15	3.1. Esempi di referti relativi a: varianti a significato	Discrezionale	0,50	Si valuta la soluzione proposta in modo quasi sufficiente	1,00	Si valuta la soluzione proposta in modo eccellente
5	Modalità di ritiro, trasporto e restituzione dei campioni dei file	10	4.1. Descrizione del servizio di ritiro.	Discrezionale	1,00	Si valuta la soluzione proposta in modo eccellente	1,00	Si valuta la soluzione proposta in modo eccellente
6	Proposte migliorative connesse al servizio oggetto di appalto	5	5.1. Proposte migliorative connesse al servizio oggetto d'appalto	Discrezionale	1,00	Si valuta la soluzione proposta in modo eccellente	1,00	Si valuta la soluzione proposta in modo eccellente

Allegato n. 1

PROCEDURA DI GARA APERTA AI SENSI DELL'ART. 71 D. LGS. 36/2023. IN FORMA AGGREGATA. AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO PER L'ESECUZIONE DI TEST GENETICI GERMINALI IN TUMORI EREDO-FAMILIARE OCCORRENTE ALLA ASST DI MANTOVA (CAPOFILA) E ALLA ASST DEL GARDA (MANDANTE)

VOTAZIONE COMMISSARIO B								
N.	CRITERI DISCREZIONALI	MASSIMO PUNTI		Modalità di assegnazione dei punteggi	TOMA	MOTIVAZIONE	COGENTECH	MOTIVAZIONE
1	Geni inclusi nel pannello	10	1. Letteratura di supporto per l'inclusione dei geni nel pannello	Discrezionale	1,00	Si valuta la soluzione proposta in modo eccellente	1,00	Si valuta la soluzione proposta in modo eccellente
2		10	1.2 Modalità di aggiornamento o nel tempo dello stesso	Discrezionale	0,90	Si valuta la soluzione proposta in modo ottimo	1,00	Si valuta la soluzione proposta in modo eccellente
3	Modalità e procedure utilizzate per il filtraggio delle varianti con particolare riferimento all'interpretazione del significato clinico delle varianti genetiche identificate	20	2.1. Criteri, linee guida, software e database	Discrezionale	1,00	Si valuta la soluzione proposta in modo eccellente	1,00	Si valuta la soluzione proposta in modo eccellente
4	Modelli di refertazione	15	3.1.Esempi di referti relativi a: varianti a significato	Discrezionale	0,40	Si valuta la soluzione proposta in modo scadente	1,00	Si valuta la soluzione proposta in modo eccellente
5	Modalità di ritiro, trasporto e restituzione dei campioni dei file	10	4.1. Descrizione del servizio di ritiro.	Discrezionale	1,00	Si valuta la soluzione proposta in modo eccellente	1,00	Si valuta la soluzione proposta in modo eccellente
6	Proposte migliorative connesse al servizio oggetto di appalto	5	5.1. Proposte migliorative connesse al servizio oggetto d'appalto	Discrezionale	1,00	Si valuta la soluzione proposta in modo eccellente	1,00	Si valuta la soluzione proposta in modo eccellente

Allegato n. 1

PROCEDURA DI GARA APERTA AI SENSI DELL'ART. 71 D. LGS. 36/2023. IN FORMA AGGREGATA. AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO PER L'ESECUZIONE DI TEST GENETICI GERMINALI IN TUMORI EREDO-FAMILIARE OCCORRENTE ALLA ASST DI MANTOVA (CAPOFILA) E ALLA ASST DEL GARDA (MANDANTE)

VOTAZIONE COMMISSARIO C								
N.	CRITERI DISCREZIONALI	MASSIMO PUNTI		Modalità di assegnazione dei punteggi	TOMA	MOTIVAZIONE	COGENTECH	MOTIVAZIONE
1	Geni inclusi nel pannello	10	1. Letteratura di supporto per l'inclusione dei geni nel pannello	Discrezionale	1,00	Si valuta la soluzione proposta in modo eccellente	1,00	Si valuta la soluzione proposta in modo eccellente
2		10	1.2 Modalità di aggiornamento o nel tempo dello stesso	Discrezionale	0,70	Si valuta la soluzione proposta in modo discreto	1,00	Si valuta la soluzione proposta in modo eccellente
3	Modalità e procedure utilizzate per il filtraggio delle varianti con particolare riferimento all'interpretazione del significato clinico delle varianti genetiche identificate	20	2.1. Criteri, linee guida, software e database	Discrezionale	1,00	Si valuta la soluzione proposta in modo eccellente	1,00	Si valuta la soluzione proposta in modo eccellente
4	Modelli di refertazione	15	3.1. Esempi di referti relativi a: varianti a significato	Discrezionale	0,50	Si valuta la soluzione proposta in modo quasi sufficiente	1,00	Si valuta la soluzione proposta in modo eccellente
5	Modalità di ritiro, trasporto e restituzione dei campioni del file	10	4.1. Descrizione del servizio di ritiro.	Discrezionale	1,00	Si valuta la soluzione proposta in modo eccellente	1,00	Si valuta la soluzione proposta in modo eccellente
6	Proposte migliorative connesse al servizio oggetto di appalto	5	5.1. Proposte migliorative connesse al servizio oggetto d'appalto	Discrezionale	1,00	Si valuta la soluzione proposta in modo eccellente	1,00	Si valuta la soluzione proposta in modo eccellente

PROCEDURA DI GARA APERTA AI SENSI DELL'ART. 71 D. LGS. 36/2023, IN FORMA AGGREGATA, AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO PER L'ESECUZIONE DI TEST GENETICI GERMINALI IN TUMORI EREDO-FAMILIARE OCCORRENTE ALLA ASST DI MANTOVA (CAPOFILA) E ALLA ASST DEL GARDA (MANDANTE)

Valori medi attribuiti discrezionalmente dai Commissari																
		ELEMENTI DI VALUTAZIONE	MASSIMO PUNTI		Modalità di assegnazione dei punteggi	TOMA					COGENTECH					
N.	CRITERI DISCREZIONALI				Commis. A	Commis. B	Commis. C	Media coefficienti	Punteggio assegnato	Commis. A	Commis. B	Commis. C	Media coefficienti	Punteggio assegnato		
1	Geni inclusi nel pannello	10	1. Letteratura di supporto per l'inclusione dei geni nel pannello	Discrezionale	1,00	1,00	1,00	1,00	10,00	1,00	1,00	1,00	1,00	10,00		
		10	1.2 Modalità di aggiornamento nel tempo dello stesso pannello con dati di letteratura a supporto	Discrezionale	0,80	0,90	0,70	0,80	8,00	1,00	1,00	1,00	1,00	10,00		
2	Modalità e procedure utilizzate per il filtraggio delle varianti con particolare riferimento all'interpretazione del significato clinico delle varianti genetiche identificate	20	2.1. Criteri, linee guida, software e database utilizzati per il filtraggio e l'interpretazione delle varianti	Discrezionale	1,00	1,00	1,00	1,00	20,00	1,00	1,00	1,00	1,00	20,00		
3	Modelli di refertazione	15	3.1.Esempi di referti relativi a: varianti a significato patogenico e probabilmente patogenico, varianti a significato incerto o sconosciuto, referti negativi	Discrezionale	0,50	0,40	0,50	0,47	7,00	1,00	1,00	1,00	1,00	15,00		
4	Modalità di ritiro, trasporto e restituzione dei campioni dei file	10	4.1. Descrizione del servizio di ritiro, trasporto e restituzione dei file no sangue	Discrezionale	1,00	1,00	1,00	1,00	10,00	1,00	1,00	1,00	1,00	10,00		
5	Proposte migliorative connesse al servizio oggetto di appalto	5	5.1. Proposte migliorative connesse al servizio oggetto d'appalto	Discrezionale	1,00	1,00	1,00	1,00	5,00	1,00	1,00	1,00	1,00	5,00		
					TOTALE					60,00	TOTALE					70,00

	Allegato n. 1								
PROCEDURA DI GARA APERTA AI SENSI DELL'ART. 71 D. LGS. 36/2023, IN FORMA AGGREGATA, AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO PER L'ESECUZIONE DI TEST GENETICI GERMINALI IN TUMORI EREDO-FAMILIARE OCCORRENTE ALLA ASST DI MANTOVA (CAPOFILA) E ALLA ASST DEL GARDA (MANDANTE)									
	Codice CIG PADRE: BAEC69941D								
	CRITERI TECNICI DI VALUTAZIONE	PARAMETRI DI ASSEGNAZIONE PUNTEGGIO	MASSIMO PUNTI (TOT. 70)	MODALITA' DI ASSEGNAZIONE DEI PUNTEGGI	OPERATORE ECONOMICO: TOMA ADVANCED BIOMEDICAL ASSAY SPA	MOTIVAZIONE	OPERATORE ECONOMICO: COGENTECH SRL	MOTIVAZIONE	NOTE
N.	Caratteristiche della STRUMENTAZIONE				PUNTI ASSEGNATI:		PUNTI ASSEGNATI:		
1		1. Letteratura di supporto per l'inclusione dei geni nel pannello	10	Discrezionale	10,00	Si valuta la soluzione proposta in modo eccellente	10,00	Si valuta la soluzione proposta in modo eccellente	Entrambe le offerte presentano standard qualitativi elevati
	Geni inclusi nel pannello	1.2 Modalità di aggiornamento nel tempo dello stesso pannello con dati di letteratura a supporto	10	Discrezionale	8,00	Si valuta la soluzione proposta in modo buono	10,00	Si valuta la soluzione proposta in modo eccellente	Cogentech: Criteri, Linee Guida, Software, database utilizzati per filtraggio e utilizzazione del dato sono ampiamente descritti ed aggiornati. La letteratura di supporto per l'inclusione dei geni nei pannelli è notevolmente ricca, dettagliata ed aggiornata per ogni singolo gene. Toma: il panel testing presentato dalla Ditta dispone di solo due sindromi oncogenetiche (HBOC e LYNCH), per questo criterio qualitativo l'offerta risulta meno dettagliata ed approfondita rispetto alla ditta Cogentech Srl
2	Modalità e procedure utilizzate per il filtraggio delle varianti con particolare riferimento all'interpretazione del significato clinico delle varianti genetiche identificate	2.1. Criteri, linee guida, software e database utilizzati per il filtraggio e l'interpretazione delle varianti	20	Discrezionale	20,00	Si valuta la soluzione proposta in modo eccellente	20,00	Si valuta la soluzione proposta in modo eccellente	Entrambe le offerte presentano standard qualitativi elevati
3	Modelli di refertazione	3.1.Esempi di referti relativi a: varianti a significato patogenico e probabilmente patogenico, varianti a significato incerto o sconosciuto, referti negativi	15	Discrezionale	7,00	Si valuta la soluzione proposta in modo sufficiente	15,00	Si valuta la soluzione proposta in modo eccellente	Cogentech: negli esempi di refertazione (Esito test positivo/Esito test VUS) sono presenti le coordinate della letteratura utilizzata per l'interpretazione del dato (sempre presente PMID che il centro può utilizzare per le verifiche cliniche). Negli esempi di refertazione è sempre presente il dato della Certificazione richiesta (Logo e n° della certificazione). Toma: negli esempi di refertazione (Esito test positivo/Esito test VUS) non viene riportato il dato di letteratura utilizzato per l'interpretazione del risultato (PMID) rendendo impossibile al clinico la valutazione della letteratura di riferimento che è fondamentale per l'inquadramento clinico dei pazienti e per le successive decisioni terapeutiche e di sorveglianza.
4	Modalità di ritiro, trasporto e restituzione dei campioni del file	4.1. Descrizione del servizio di ritiro, trasporto e restituzione del file no sangue	10	Discrezionale	10,00	Si valuta la soluzione proposta in modo eccellente	10,00	Si valuta la soluzione proposta in modo eccellente	Entrambe le offerte presentano standard qualitativi elevati
5	Proposte migliorative connesse al servizio oggetto di appalto	5.1. Proposte migliorative connesse al servizio oggetto d'appalto	5	Discrezionale	5,00	Si valuta la soluzione proposta in modo eccellente	5,00	Si valuta la soluzione proposta in modo eccellente	Entrambe le offerte presentano standard qualitativi elevati
TOTALE PUNTEGGI					60,00		70,00		